



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА**

ОЛИМПИАДНАЯ РАБОТА

Наименование олимпиады школьников: **«Ломоносов»**

Профиль олимпиады: **Обществознание**

ФИО участника олимпиады: **Марков Владимир Сергеевич**

Класс: **11**

Технический балл: **80**

Дата проведения: **13 марта 2021 года**

Олимпиада Ломоносов

Чистовик

Вариант 5

Задание 1д

а) Бухгалтерские затраты за год (фактически потраченные средства, в отличие от экономических, где затраты – альтернативные затраты): 100 тыс. руб. (аренда помещения) + 250 тыс. руб. (зарплата) + 100 тыс. руб. (закупка сырья) + 50 тыс. руб. (амортизация) = 500 тыс. руб.

б) Бухгалтерская прибыль (фактическая прибыль, в отличие от экономической – упущенной выгоды): 820 тыс. руб. (годовая выручка) – 500 тыс. руб. (бухгалтерские затраты) = 320 тыс. руб.

Задание 2д

Описанная ситуация регулируется Семейным Кодексом РФ. Это дело рассматривает суд, а не орган ЗАГС, потому что у супругов есть общая несовершеннолетняя дочь. Николай не прав; суд должен отказать в супругу в разводе, если его супруга беременна (как в описываемой ситуации) или его супруга имеет ребёнка возрастом до 1,5 лет.

Задание 3д

1. Организация стран - экспортеров нефти (ОПЕК) является международной **межправительственной (правительственной)** организацией.
2. Россия **входит** во Всемирную торговую организацию (ВТО).
3. Штаб-квартира ЮНЕСКО находится в **Париже**.
4. Хорватия и Черногория являются членами НАТО.
5. Членами БРИКС являются 5 стран: Бразилия, Россия, Индия, **Китай**, Южная Африка.

Задание 4д

Интерпретация – одно из средств познания окружающего мира, которое заключается в объяснении какого-то явления и его характерных черт и попытке его воспроизвести. (Художественная) интерпретация позволяет зрителю самостоятельно попытаться воспроизвести художественную концепцию, заложенную автором в его произведение искусства, то есть понять основную идею (или основной посыл обществу), заложенную автором. Интерпретация позволяет приобщить зрителя к этой идее (донести до него

авторский посыл). В процессе приобщения зритель познаёт мир, так как он узнаёт о какой-то авторской концепции (идеи и авторском послы), рефлексировать над ней (то есть критически осмысливает её), таким образом объясняя эту концепцию для себя. Обязательным составным элементом интерпретации является её воспроизведение. Причём это воспроизведение не обязательно должно быть в том же жанре/стилистике, что и оригинальное произведение искусства, кроме того, воспроизведение может не принимать никакую форму искусства, а только описание (устное, письменное и даже мысленное), объяснение зрителем отрефлектированного им образа авторского произведения искусства и заложенной в это произведение искусства концепции.

Задание 5д

«Влияние интернета на формирование общественного мнения»

Общественное мнение – совокупность схожих между собой индивидуальных интересов и мнений членов общества по какой-то общезначимой для них общественной проблеме. Общественное мнение является неотъемлемой частью гражданского общества, которое представляет собой объединение членов общества вне государственных институтов. Развитое гражданское общество, то есть гражданское общество, обладающее независимым от интересов субъектов политики общественным мнением, является одной из важнейших черт демократии. В демократии граждане являются главным источником власти, осуществляя политику самостоятельно или через своих представителей. В современном мире представители граждан осуществляют политику в соответствии с общественным мнением своих избирателей, поэтому те субъекты политики, которые могут влиять на формирование общественного мнения, фактически могут влиять на формирование политики в своих собственных интересах. Это является главной проблемой современной демократии, потому что политика формируется не с учётом реальных интересов граждан, а на самом деле в интересах тех субъектов политики, которые формируют совокупность этих интересов – общественное мнение. Получается, тем сильнее политика начинает зависеть от интересов тех, кто формирует общественное мнение, чем проще, эффективнее и, самое главное, масштабней инструмент формирования общественного мнения. Я считаю, что в современном мире самым простым, эффективным и масштабным инструментом формирования общественного мнения является Интернет. Интернет есть более, чем у 3 млрд жителей Земли, современные люди и особенно молодёжь значительную часть дня проводят в Интернете (6-8 часов). Однако, как мне кажется, масштабы Интернета и его важность и даже незаменимость в нашей жизни сегодня не объясняют, почему интернет-СМИ так сильно влияют на формирование общественного мнения. На мой взгляд, дело в том, что на Интернет практически не распространяется законодательство государств. Интернет регулируется политикой и правилами, которые устанавливают интернет-компании, прежде всего IT-гиганты (Google, YouTube, Facebook, Instagram). Каждый сегмент Интернета, подконтрольный какой-то интернет-компании регулируется собственными нормами, которые часто могут сильно отличаться друг от друга (например, политики конфиденциальности Google, который

сохраняет всю информацию о пользователях и Яндекс, который сохраняет только параметры и функции аккаунта, но которые гораздо проще узнать другим пользователям, чем в Google). Это позволяет производить практически любой контент (в том числе и политический), который формирует общественное мнение, и не допускать производство контента, формирующее другое общественное мнение, то есть фактически некоторые субъекты политики открыто формируют повестку в своих интересах и устраняют конкурентов (самый знаменитый пример – блокирование Дональда Трампа и некоторых его сторонников в Twitter и YouTube, что противоречит законодательству США и навязывает интересы демократов гражданам США). Почему так произошло? Почему одна из угроз современной демократии – обладающий тотальным влиянием Интернет не регулируется почти не какими НПА и вполне свободно может осуществлять любую деятельность в чьих-то частных интересах, а не в интересах общества?

В 2000-х гг., когда Интернет стал стремительно распространяться в мире, но ещё не имел такого влияния, как сегодня, крупнейшими IT-гигантами и правительством США были санкционированы ряд норм и требований к структурам сегментов Интернета. В основном они касались ужесточения цензуры контента, которой практически не было до этого: распространение призывов к экстремистским действиям, нелегальные сайты-поставщики, распространение порнографических материалов и т.п. В 2010-х гг., когда появились основные социальные сети, были приняты регламентирующие их деятельность правила. Но попытка ужесточить эти правила в социальных сетях, которые стремительно превратились из средства общения в поле политических дискуссий, окончилась неудачно, так как не была поддержана значительным количеством государств и IT-гигантов. Это привело к прекращению формирования глобальной политики цензурирования Интернета и созданию локальных политических курсов. Например, в США – это формирование общей политики Google, YouTube, Twitter, Instagram, борьба с TikTok за рынок развлекательных услуг; в США и в Европе – абсолютно независимый Facebook; в России – блокировка Telegram, сильное законодательное регулирование ВКонтакте и предоставление относительной свободы действий для развивающегося Яндекса.

В чём проявляется помимо описанного ранее кейса с блокировкой Трампа и его сторонников влияние Интернета на формирование общественного мнения? Я бы выделил следующие черты. Это блокировка СМИ, которые распространяют экстремистский, но чаще всего радикальный политический контент. В Интернете блокируются нетрадиционные радикальные политические партии и движения (например, многих сторонников Alt-Right в США в 2016-2017 гг.). Важным элементом формирования общественного мнения в Интернете является cancelling – «отмена». Лица, организации, целые государства могут подвергнуться отмене в случае каких-то противообщественных действий/высказываний, что проявляется в призывах к преследованиям, оскорблениям, исключению из общественной жизни и дискуссии (например, cancelling Джоан Роулинг из-за неудачного высказывания, Регины Тодоренко из-за неудачного поста про жертв домашнего насилия, Джонни Деппа из-за обвинений со стороны Эмбер Хёрд и т.д.). Кроме того, в топы, рекомендации в Интернете часто продвигается тот или иной контент, формирующий определённое общественное мнение (из-за того, что чаще всего потребляют контент в топах): рекомендации в TikTok, топы YouTube, упоминания о проблеме домашнего насилия, толерантности, феминизме в Google. В этом в том числе помогает накрутка

просмотров/лайков/репостов, что заставляет зрителей потреблять и приобщаться к «популярному» контенту.

Как можно решить данную проблему? Мне кажется, что можно принять ряд глобальных НПА, которые будут регулировать продвижение того или иного контента (запрет на субъективные мнения глобальных интернет-компаний, например). Кроме того, стоит усовершенствовать нейросети, которыми, например пользуются сотрудники ФСБ при поиске переписок террористов и призывов к экстремистской деятельности в ВКонтакте. Эти нейросети могут позволить выявлять определённый запрещённый, призывающий к насилию или «отмене» контент, чтобы избежать формирования враждебности в Интернете (но, как видно на примере нейросетей, ищущий расистский контент в YouTube, они не всегда эффективно работают). Кроме того, возможно стоит разработать общие принципы юридической ответственности (как пользователей, так и интернет-компаниям, СМИ) за те аспекты деятельности в Интернете, которые ранее не были юридически закреплены, например за публикацию ложных данных или попытке начать вражду между людьми с противоположными мнениями по какому-то вопросу.

Таким образом, мы видим, что Интернет играет огромную роль в формировании общественного мнения и его влияние будет только увеличиваться с распространением Интернета и большим приобщением к нему молодого поколения (старшие поколения реже пользуются Интернетом, предпочитая ему традиционные источники информации – телевидение, печатные издания, новости от знакомых). Причиной этого колоссального влияния является роль, которую Интернет играет в нашей жизни, его повсеместность и неотчуждаемость. Но главное, это то, что Интернет и контент в нём слабо регулируется НПА, принятыми международным сообществом и государствами, что приводит к угрозе демократии в виде целенаправленного формирования определённого общественного мнения в интересах субъектов политики. Преодолеть эту проблему возможно с помощью комплекса мер, которые бы регулировали производство контента и характер взаимодействия пользователей, эти меры должны быть санкционированы мировым сообществом и юридически закреплены.